Aan de leden van Bridge Club Uitgeest Datum: 2026-11-21

Toelichting PBN statistiek van Auke

We doen momenteel een proef van 6 weken met spellen uit de dupliceermachine van Han Dumas. Om feiten en fabels van elkaar te scheiden heb ik wat analyses gedaan. De analyses zijn gedaan op basis van de PBN files van de gespeelde spellen. PBN staat voor Portable Bridge Notation en is **de** standaard voor het vastleggen van bridge spellen.
In de bijgevoegde DupAnalyse.pdf zien jullie de resultaten van de analyse. Het gaat hierbij om de verdeling van de kaarten in een willekeurige hand.
De meest voorkomende verdeling is: 4.4.3.2. De minst voorkomende verdeling is: 13.0.0.0.
In de pdf zien jullie alle mogelijke 39 verschillende verdelingen in de tweede kolom.
In de derde kolom de theoretische kans op de betreffende verdeling. Met wat complexe formules is deze kans exact bepaald. De bovenste 5 vlakke verdelingen zijn samen goed voor 71,12 %.
De onderste 22 extreme verdelingen zijn samen goed voor 1,72 %.
Daar tussenin het midden-deel van 27,17 %.
Voor de kolom “Dup Auke” heb ik 10.000 spellen (40.000 handjes) gegenereerd op dezelfde manier als waar dat gebeurt met de dupliceermachine. Bewust zoveel gekozen om een eerlijke statistiek te krijgen. De percentages (Dup Auke %) bevestigen de juistheid van de theoretische percentages.
Onder “Dup Test R2” staan de voorkomende handjes van zitting 1 t/m 5 van ronde 2 zoals we die de afgelopen 5 weken hebben gespeeld.
Onder “2025-26” staan alle handjes van het hele vorige seizoen. 5 ronden x 6 zittingen x 24 spellen x 4 handjes = 2880 handjes met 13 kaarten. Uiteraard “2025-26” alles met de hand geschud.
Dit wetende kun je dus gaan vergelijken.
Omdat de extremen niet voor niets extreem zijn, heb je veel handjes nodig om er een zinvolle statistiek op los te laten. De 2,3 % van de proef berust teveel op toeval en wordt teveel bepaald door die ene 8-kaart en 9-kaart en de twee 7-kaarten.
Waar het om gaat is het verschil in vlakke verdelingen, midden en extremen tussen mijn 40.000 gegenereerde handjes en de 2880 met de hand geschudde handjes van het vorige seizoen.
Vlak 70,85 om 73,79 %, midden 27,43 om 24,66 % en extreem 1,76 om 1,56 %.
Het bewijs is hiermee geleverd dat gegenereerde spellen minder vlakke en meer midden en extreme spellen oplevert.
Vraag blijft of je vanwege deze percentages juist wel of juist niet een dupliceermachine wilt gebruiken.
Of is het hebben van dezelfde spellen over meerdere lijnen doorslaggevend?
Of speelt het niet meer op de bridgemate in hoeven brengen van de spelverdeling een grote rol?
Laat je in je oordeel niet leiden door de toevallige 8-kaart die je bent tegengekomen, maar kijk naar de harde statistieken.
Of je de 3 % die verschuift van vlak naar midden veel of weinig vindt, dat is aan jullie.
Van de 96 handjes op een avond heb je als speler er 24 in je handen. Minder dan 1 van die 24 handen gaat van vlak naar midden bij het gebruik van de dupliceermachine.

Ik hoop hiermee een bijdrage te hebben geleverd aan het juist beoordelen van het gebruik van gegenereerde/gedupliceerde spellen.

Hartelijke groeten,

Auke Hulshof