

Bridgen met 'computerspellen' - 1

BCU, 21 oktober 26

Op deze datum zijn in de drie lijnen dezelfde spellen gespeeld. De spellen zijn gegenereerd met een 'schudmachine', waardoor er over het algemeen minder vlakke handen worden gespeeld.

Er is geen topintegraal gespeeld. Elke lijn heeft zijn eigen uitslag, en dus is vergelijken op basis van de score niet mogelijk. Wel kunnen we kijken welke contracten in de drie lijnen zijn gespeeld, en zien of daar patronen in zijn te ontdekken. We nemen één spel bij de kop, spel 1.

Spel 1 N/- ♠V97 ♥8653 ♦865 ♣A104 ♠A10862 ♥9 ♦HB9 ♣V985 N W O Z ♠54 ♥A74 ♦V743 ♣B632 ♠HB3 ♥HVB102 ♦A102 ♣H7														
A-lijn					B-lijn					C-lijn				
NZ-score	Aant.	Resultaat	Door	Star	NZ-score	Aant.	Resultaat	Door	Star	NZ-score	Aant.	Resultaat	Door	Star
+420	3	4♥ C	Zuid	♠A	+150	1	1SA +2	Zuid	♠2	+150	1	1SA +2	Zuid	♠2
	3	4♥ C	Zuid	♣5	+140	1	3♥ C	Zuid	♣5	+140	1	3♥ C	Zuid	♠A
	3	4♥ C	Zuid	♣9	+120	1	1SA +1	Zuid	♦9	+120	1	2SA C	Zuid	♣9
+140	1	3♥ C	Zuid	♠A	+110	1	2♥ C	Zuid	♣5	+50	1	2♠ -1	West	♦8
+80	1	1♥ C	Zuid	♦9	+100	1	3♠ -2	West	♥8	-50	1	4♥ -1	Zuid	♦9
+50	1	2♠ -1	West	♦8	-50	1	4♥ -1	Zuid	♦9					
Opvallend: in de A-lijn geen SA-contracten. Als je alleen naar de HP kijkt (honneurpunten) dan is 1SA in Zuid de juiste opening. Als West dan zwijgt, dan blijft het bij 1SA. Zie B- en C-lijn. In de A-lijn is er één West die blijkbaar 2♠ volgt, Muiderberg. NZ spelen blijkbaar geen negatief doublet (is: 4krt ♥), en laten zich de kaas van het brood eten.														

Kijk je behalve naar de punten ook naar de verdeling, en de 'vulling' van de hand, dan besluit je al snel om de Z-hand met 1♥ te openen, en de hand later te verkopen als 18/19pt. A-lijners zijn blijkbaar meer geneigd om hun hand op die manier te herwaardenen.

Na 1♥ van Zuid biedt Noord 2♥ en Zuid rondt af met 4♥.

De 1♥ en 2♥-contracten? Schromelijk onderboden.

In de B- en de C-lijn zie je dat de contracten 1SA, 2SA en 3♥ strijden om 'de Top'. Prima, niks mis mee.

In alle lijnen zie je dat NZ er niet verstandig aan doen om OW in ♠ te laten spelen. Zo'n ♠-contract gaat -1 of -2, maar NZ scoren er zeer slecht mee.

Na 2♠ moeten NZ in ieder geval nog in actie komen, negatief doublet?

En het 3♠-contract moet wellicht worden aangepakt met een strafdoulet, voor een Top.

4♥ wordt overigens alleen met zekerheid gemaakt als West uitkomt met ♣5. Leider Zuid speelt ♣4 in Noord, en Oost, 3^e man, moet ♣B spelen, waarna ♣A10 in Noord een vork is waarmee de 3^e ♣-slag wordt gemaakt.

Na elke andere start mag Zuid het zelf uit gaan zoeken: hoe versier ik een 3^e klaverenslag? Dat het twee leiders lukt (na de start met ♠A of ♣9) zegt wellicht iets over het tegenspel, altijd een lastig onderdeel van bridge!

Andere opvallend detail:

- een aantal keren de start met ♦9 van ♦HB9. Tegen 1♥, tegen 1SA, tegen 4♥. Zeer ongebruikelijke uitkomst, meestal (maar hier niet) de opmaat naar een Nul.

En al met al, was dit nou zo'n bijzonder spel omdat het door de computer is gegenereerd? Nee, natuurlijk! Het is net echt bridge...

Reacties zijn welkom.

In volgende afleveringen gaan we verder op zoek naar eigenaardigheden van computer-gegenereerde spellen.